





	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci. Navrhují tento indikátor doplnit s cílovou hodnotou 10 osob.
<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílovou skupinu žadatel definuje jednu – osoby se zdravotním postižením. CS je poměrně jasně popsána, vč. popisu potřebnosti a přínosu pro ni. Žadatel CS kvantifikuje na základě statistických údajů a informací z ÚP Olomouc. Kvantifikace není vztažena konkrétně na území MAS. Žadatel nijak neuvádí zájem a motivaci CS o realizaci projektu, a to i přesto, že CS je velmi jasně identifikovatelná. Přesto se dá zájem CS o realizaci projektu reálně předpokládat. <small>Prostředím pro sociální začleňování – pracovní upravenosti, orientace a pracovní poradenství, mentorka</small>
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Jednotlivé KA jsou poměrně jednoduché, ale jasně popsány. U KA Mentoring není jasné, kdo ji bude realizovat. Žadatel uvádí, že každý účastník bude mít mentora. Tato pozice však není součástí ani realizačního týmu, ani není uvedena u rozpočtu. Časový harmonogram je reálně nastaven
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedených v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedených v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
<p>Žádost je zaměřena na provozování Job klubu pro osoby se ZP, které bydlí na území MAS Uničovsko. Aktivita jsou zaměřeny na trénink dovedností, rekvalifikaci a získání trvalého zaměstnání. Projekt je v souladu s vyhlášenou výzvou a jejím zaměřením. Potřebnost projektu je poměrně jasně a přesvědčivě popsána. Projekt reaguje na nedostatečnou nabídku pracovních míst pro osoby se ZP. Žadatel však nijak blíže neuvádí konkrétní nabídku volných pracovních míst vlnoucích pro CS, nemá např. zmapován zájem zaměstnavatelů o zaměstnání se ZP. Přesto je reálná potřebnost realizace projektu. Prvním cílem projektu je zvýšení zaměstnanosti osob se ZP provozem Job klubu, který CS nabídne pracovní a dlouhodobě platící pracovní dovednosti, rekvalifikace a mentoring. Tento cíl je jasně popsán, kvantifikován, žadatel jasně deklaruje jeho potřebnost a také jasně uvádí způsob ověření jeho dosažení. Druhým cílem je vytvoření šesti nových pracovních míst pro osoby se ZP. Tento cíl, který je pro realizaci projektu zásadní, je popsán velmi obecně. Žadatel bez bližších podrobností uvádí, že půjde o pozice, které nabízejí podnikatelské subjekty v MAS. Ověření dosažení tohoto cíle bude provedeno pracovními smlouvami a výkazy. Díky velmi obecnému popisu, včetně popisu realizace KA, která vztahuje k zajištění nových pracovních míst, není zcela jasná reálnost dosažení stanoveného cíle.</p> <p>Cílovou skupinu žadatel definuje jednu – osoby se zdravotním postižením. CS je poměrně jasně popsána, vč. popisu potřebnosti a přínosu pro ni. Žadatel CS kvantifikuje na základě statistických údajů a informací z ÚP Olomouc. Kvantifikace není vztažena konkrétně na území MAS. Žadatel nijak neuvádí zájem a motivaci CS o realizaci projektu, a to i přesto, že CS je velmi jasně identifikovatelná. Přesto se dá zájem CS o realizaci projektu reálně předpokládat.</p> <p>Rozpočet není jako celek zpracován zcela jasně a přehledně. Všechny položky rozpočtu jsou sice provázány s KA, avšak některé KA popisují aktivity a pracovní pozice, které nejsou uvedeny v rozpočtu a tudíž není jasné, z jakých zdrojů budou financovány (blíže popis KA). Stanovení výše jednotlivých položek je jasné stanovená, až na položku 1.1.4.2.Pronájem prostor pro JOB klub, kterou žadatel uvádí v souhrnné výši za jeden měsíc. Neuvádí ani velikost prostor, ani cenu za 1 m<sup>2</sup>. Přesto se požadovaná částka nejeví jako nadsazená. Ostatní položky rozpočtu jsou v souladu s cenami doporučenými a pro realizační rozpočtu nezbytné.</p> <p>Indikátory projektu nejsou zvoleny a stanoveny zcela adekvátně. Žadatel plánuje realizovat rekvalifikaci pro 10 osob, přesto nezvolil indikátor 62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci. Navrhujeme tento indikátor doplnit s cílovou hodnotou 10 osob. Projekt doporučujeme k podpoře s výhradou : s doporučením doplnění indikátorů dle výše uvedeného.</p>						
<b>Bodový zisk</b>	76,25					
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Dalibor Horák	700
Jméno a příjmení:	Vlastimila Švubová	700
Jméno a příjmení:	Karla Kupková	700
Jméno a příjmení:	Milan Mazák	NEPŘÍJEMEN
Jméno a příjmení:	Miroslav Ševčík	700
Jméno a příjmení:	Hana Krasulová	NEPŘÍJEMEN

JOSEF DUŠEK

Duřil