



Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

Verze: 2.0

Datum: leden 2019



Evaluční zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS **Uničovsko** 2014-2020



Datum zpracování :2.5.2019

Verze : 01



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	20
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	21
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	23
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	25
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	27
Zdroje dat/informací	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	29
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	31
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	31
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	33
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	34
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	36
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	46
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	52
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	53
Zdroje dat/informací	53



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	58
3.1 Evaluační postup	60
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	60

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	12
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	14
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	16
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	17
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	18
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	21
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Uničovsko.....	22
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	38
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	41
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS	60



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS **Uničovsko, o.p.s.** je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS **Uničovsko, o.p.s.**, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadáání vydaného MMR-ORP¹.

MAS **Uničovsko, o.p.s.** provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS **Uničovsko, o.p.s.** v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS **Uničovsko, o.p.s.**

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina **Uničovsko, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Uničovsko 2014-2020.**

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS **Uničovsko, o.p.s.** provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS **Uničovsko, o.p.s.** podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Iveta Kopcová	Pracovník MAS – vedoucí SCLLD
Ing. Tomáš Müller	Člen orgánu – předseda
Karla Kupková	Členka výběrového orgánu
Mgr. Dalibor Horák	Člen výběrové komise
Miroslav Ševčík	Člen výběrové komise
Ing. Ondřej Plačko	Člen programového výboru
Bc. Alena Charouzová	Členka programového výboru
Mgr. Ondřej Schulz	Člen programového výboru
Ing. Marcela Berger Smrčková	veřejnost
Vlastimila Švubová	Člen výběrové komise
Štěpán Červený	Člen programového výboru

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS **Uničovsko, o.p.s.** se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)



- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS **Uničovsko, o.p.s.** využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS **Uničovsko, o.p.s.** hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁴
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Zpracované metodiky pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému Dostupnost vzorů ze strany ŘO Ucelené informace na straně NS MAS a průběžné informování ze strany analytika NS MAS Vzájemná spolupráce mezi MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nesourodost metodik a postupů ze strany jednotlivých operačních programů – nepřenositelnost např. interních předpisů IROP na jiné operační programy způsobuje špatnou orientaci pracovníků MAS IROP-špatná orientace ve velkém množství často aktualizovaných dokumentů, které nepřicházely ze strany ŘO včas 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivé studium příruček a včasné reakce na podněty z ŘO Vedoucí manažer podá podnět NS MAS, aby doporučila ŘO méně časté aktualizace
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Vzájemná spolupráce mezi MAS Uživatelsky dobrá práce s formuláři při přípravě výzvy Průběžně probíhá jednání s možnými nositeli k aktualizaci projektových záměrů zejména ve vazbě na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací 	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OPZ – dvojí zpracování v excelu a následně ještě v MS2014+ Výše alokace je špatně odhadnutelná v souvislosti s překryvem území MAS s územím ITI Olomoucké aglomerace 	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s potenciálními žadateli Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost vzorů ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Preferenční kritéria jsou pevnou součástí schválené strategie a nelze pružně reagovat na aktuální 	<ul style="list-style-type: none"> V příštím programovém období zadat si větší počet a širší spektrum preferenčních kritérií



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁴
	<ul style="list-style-type: none"> Volba kritérií je na samotné MAS, nejsou předem závazně definovaná 	<ul style="list-style-type: none"> situaci, musí se provést změna ve strategii 	<ul style="list-style-type: none"> Z pohledu ŘO apelujeme na možnost neuplatnění všech preferenčních kritérií uvedených ve strategii
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování Programovým výborem 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování Programovým výborem ev. Valnou hromadou 	<ul style="list-style-type: none"> V důsledku neúměrně dlouhé schvalovací doby např. interních postupů nemožnost pokračovat ve vyhlášení výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Náprava není možná na úrovni MAS
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá zveřejnění informací na webu MAS Cílená rozesílka informací potenciálním žadatelům s konzultovanými projekty 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé často nesledují informační kanály 	<ul style="list-style-type: none"> Cílené oslovování žadatelů a užší spolupráce se zástupci obcí na území MAS
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícná, korektní a intenzivní komunikace se všemi ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> neshledáváme 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém shledáváme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci.

Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, se kterými můžeme své výzvy doplňovat.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁵
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Existence příruček a návodů Vzájemná spolupráce s dalšími MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledali jsme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OPZ – manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF PRV – manažeři postupují podle příruček vydaných SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OPZ – školení zaměřené na práci v systému CSSF bylo málo interaktivní IROP, OPZ – manažeři postupují dle příruček a formou samodoučování, což je zdlouhavé 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník SCLLD může doporučit efektivnější způsob školení
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy jsou vyhlášeny podle příručky, která je přehledná a aktuální V případě chyby MAS je ŘO nápomocná 	<ul style="list-style-type: none"> Technické překážky a administrativní procesy s realizací SCLLD ve fázi vyhlášení výzev a následném hodnocení narážíme na komplikovaný a často nefunkční systém CSSF, který zpomaluje proces hodnocení a vyžaduje nadměrnou administrativní kapacitu 	<ul style="list-style-type: none"> Trvalý apel prostřednictvím NS MAS na zrychlení systému a jeho bezproblémovost CSSF
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Administrativně jednoduchý proces Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">



Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS pořádá pro žadatele informační seminář ke každé vyhlášené výzvě-pozvánky zveřejněny na webu a posílány emailem Vysoká účast žadatelů z území MAS Uničovsko 	<ul style="list-style-type: none"> Případný odstup žadatelů, kteří mohou předložit projekt i do jiných výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s příslušnými orgány
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Pro žadatele jsou zaměstnanci MAS k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i emailem Vždy zájemcům zdůrazňujeme rizika a komplikace ještě ve fázi přípravy a plánování projektů Velký zájem žadatelů o konzultace k projektovým záměrům V případě nedostatečné odbornosti MAS jsou k dispozici odborníci na ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá průběžně bez větších technických nebo administrativních problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Potenciální žadatelé využívají individuálních výzev OP 	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s příslušnými orgány
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Realizujeme semináře pro žadatele Probíhá zveřejnění informací na webu MAS Cílené rozesílání informací žadatelům připravovaných projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Oceňujeme přehledné příručky k práci v systému CSSF, který je ale nestabilní a práce s ním je zdouhavá. Jako přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s ostatními MAS z blízkého okolí. Potenciálním žadatelům jsme k dispozici k poskytnutí informací o jednotlivých výzvách včetně konzultací projektových záměrů. V případě nejasností se obracíme přímo na pracovníky ŘO, kteří jsou velice ochotní. Velice důležité je intenzivní komunikace s potenciálními žadateli.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Školením získají hodnotitelé velmi dobrou erudovanost 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost z hlediska hodnotitelů, kteří nejsou ohodnoceni (projekt 4.2 IROP neumožňuje členy orgánů dostatečně odměňovat) 	<ul style="list-style-type: none"> Spojením výběrové a hodnotící komise došlo k časové úspoře
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobře zpracované podklady – kontrolní listy 	<ul style="list-style-type: none"> Změna v kompetencích hodnocení MAS (nemožnost vyloučení žadatele na kritériích, o kterých víme, že neprojdou přes ZoZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh n přehodnocení kompetencí
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Externího hodnocení ve věcném hodnocení využíváme v OPZ Spolupráce s hodnotitelem se osvědčila 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Podklady pro členy výběrové komise jsou pro nastudování zasílány prostřednictvím e-mailu v dostatečném časovém předstihu 	<ul style="list-style-type: none"> Neochota osob zapojených do hodnocení projektů vzhledem k pouze formální potřebnosti a nemožnosti jakkoliv ovlivnit výsledek hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Větší motivace členů výběrové komise k účasti na jednáních – zodpovídá vedoucí manažer
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Členové orgánů MAS jsou o jednáních předem informováni a zvaní mailovou a telefonickou komunikací MAS dodržuje lhůty stanovené v jednacích řádech a lhůty 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>	stanovené v Interních postupech OP		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Výsledek hodnocení výběrové komise a zápis z jednání zapisuje manažer SCLLD ve spolupráci s předsedou • Dobře zpracované kontrolní listy 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • U žádné z vyhlášených výzev se žádný žadatel neodvolával 	<ul style="list-style-type: none"> • Dosud nebyl prováděn přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny dokumenty(seznam přijatých žádostí, zápis z jednání výběrové komise, zápis ze schvalování projektů programovým výborem) jsou u každé výzvy k nahlédnutí na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeše v MS2014+ do pěti pracovních dnů • Výsledky hodnocení jsou k nahlédnutí také na webových stránkách MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémově komplikované odeslání depeše z CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh na zjednodušení systému
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • Nejméně administrativně náročná část hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Nesoulad postupů v předání k ZOZ v jednotlivých OP 	<ul style="list-style-type: none"> • Jiná opatření nejsou možná realizovat na straně MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: Největší riziko vidíme v nedostatečné motivaci členů orgánů MAS podílet se na rozhodování s ohledem na vysokou časovou a administrativní náročnost



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁷
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Odkaz na MAS na webu členských obcí • Propagace SCLLD v rámci akcí pořádaných členy MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Pro budoucí období je zapotřebí mít dřívější informace o všech OP
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Články o činnosti MAS v obecních zpravodajích • Není problém se schvalováním článků 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o výzvách MAS nepřebírající cizí webové stránky /nesledujeme/ 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s potenciálními žadateli je pravidelná • Osobní či telefonická popř. emailová konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> • Mezi přijatými projekty se objevily i ty, které nebyly předtím na MAS konzultovány 	<ul style="list-style-type: none"> •
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace se zástupci škol kdykoli po předchozí domluvě • Pravidelné semináře • Je využívána téměř všemi školami na území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedůvěra v úspěšnou spolupráci s MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Snaha přesvědčit ředitele škol o výhodách projektu • Přislíbení administrativní pomoci ze strany MAS při tvorbě žádosti i zpráv o realizaci

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:

Animační činnost (animace a komunikace): Informace o činnosti MAS podáváme tištěnou formou prostřednictvím obecních zpravodajů nebo prostřednictvím webových stránek. Informace jsou aktuální a vyčerpávající. Pro ředitele škol pořádáme semináře zaměřující se na výzvy v OP VVV, pomáháme při administraci projektů.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> Jasně stanovená specifická pravidla výzvy Ochota pracovníků MMR při konzultacích nastavení projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Překročení lhůt ze strany ŘO pro hodnocení žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> Ne úrovni MAS nelze překročení lhůt ze strany ŘO ovlivnit
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Díky pečlivému nastavení finančních plánů náklady poměrně přesně odpovídají skutečnému čerpání 	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu realizace projektů byla nabídnuta možnost administrovat programové rámce OPŽP, které nevyužila 	<ul style="list-style-type: none">
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Kapitoly rozpočtu odpovídaly nutným výdajům na administraci SCLLD ze strany MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná negativa nespatřujeme 	<ul style="list-style-type: none">

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2: nemáme



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁹
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> Využívání dostupných zdrojů a dat, jednotná metodika 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná negativa nespatřujeme 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> Aktivní zapojování členů MAS zejména z řad veřejné správy 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Pro příští období lépe zkoordinovat práci na strategické části a akčním plánu
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o SCLLD ze strany veřejnosti byl ve všech fázích Zapojení probíhalo prostřednictvím anket, dotazníků a veřejného projednávání 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná negativa nespatřujeme 	<ul style="list-style-type: none">
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o SCLLD ze strany odborníků, zájmových skupin byl ve všech fázích Zapojení odborníků a starostů obcí probíhalo v několika fázích a prostřednictvím různých forem Dotazníky, ankety a veřejné projednávání, pracovní skupiny 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná negativa nespatřujeme 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> Finanční plán poměrně přesně odpovídá skutečnému zájmu o jednotlivá opatření v území 	<ul style="list-style-type: none"> Finanční plán a indikátory nebylo v době schvalování SCLLD přesně odhadnout a proto dojde ke změně SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Při takto dlouhodobém plánování se rizikům nelze zcela vyhnout.



6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none">Implementace je ve SCLLD poměrně jasně daná, zpřesněna je i v Interních postupech pro jednotlivé OP	<ul style="list-style-type: none">Žádná negativa nespátřujeme	<ul style="list-style-type: none">

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Celý proces přípravy SCLLD doprovázel zájem veřejnosti, odborníků, zájmových skupin i členů orgánů a MAS.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS **Uničovsko, o.p.s.**,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS **Uničovsko, o.p.s.** s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS **Uničovsko, o.p.s.** vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. **Jdeme správným směrem?**
2. **Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
3. **Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
4. **Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
5. **Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS **Uničovsko, o.p.s.** ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS **Uničovsko, o.p.s.** ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS **Uničovsko, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programov ého rámce	Specific ký cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/po třeba		
Chybějící chodníky v obcích podél silnic., II. A III. Třídy, chybějící chodníky k zastávkám MHD a místům pro přecházení	Dostatečná dopravní obslužnost prostřednictvím husté sítě místních komunikací	Výstavba a zkapacitnění dopravních systémů, obchvaty měst, geografická poloha regionu	Nedostatečná koncepčnost a podpora ze státní správy	Rekonstrukce, modernizace či nová výstavba chodníků, bezbariérovost	2.1.5 Bezpečnost obyvatel v dopravě	2.1 Dobudování a zkvalitnění technické a dopravní infrastruktury
Chybějící cyklostezky	Dostatečná dopravní obslužnost prostřednictvím husté sítě	Výstavba cyklostezek a cyklotras, včetně doprovodné	Nedostatečná koncepčnost a podpora ze státní správy	Výstavba cyklostezek a cyklotras, včetně doprovodné infrastruktury	2.1.4 Výstavba cyklostezek a cyklotras, včetně doprovodné	2.1 Dobudování a zkvalitnění technické a dopravní



	místních komunikací	infrastruktury			infrastruktury	infrastruktury
Nedostatek kapitálu pro podnikatelské činnosti	Trvale udržitelný ekonomický rozvoj, zaměstnanost a dostatek podnikatelských subjektů	Podpora místních podnikatelských subjektů	Byrokratické zatížení podnikatelů	Podpora malých, středních podniků, investice do nezemědělských firem a jejich zázemí	3.1.1 Zajištění vhodné infrastruktury pro podnikání nezemědělských podniků	3.1 Podpora podnikání a trhu práce
Slabší technologické vybavení zemědělství	Tradiční rostlinná a živočišná výroba, dostatek zemědělských subjektů	Spolupráce místních partnerů, podpora místních producentů	Přírodní katastrofy (povodně, sucha)	Podpora malých, středních podniků, investice do zemědělských firem	3.2.1 Podpora zemědělského podnikání (investice do hmotného majetku)	3.2 Zajištění rozvoje zemědělské výroby
Nedostatek prorodinných opatření	Existence města Uničov – přirozené centrum	Využití fondů EU, spolupráce místních aktérů	Nedostatečné financování	Podpora příměstských táborů v době školních prázdnin	3.1.6 Prorodinná opatření	3.1 Podpora podnikání a trhu práce
Nedostatek pracovních příležitostí	Existence města Uničov – přirozené centrum	Využití fondů EU, spolupráce místních aktérů	Nedostatečné financování	Podpora zaměstnanosti	3.1.4 Podpora služeb přispívajících začleňování na trh práce	3.1 Podpora podnikání a trhu práce

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Uničovsko, o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	13,4	13,1	11,1	11,2
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2168	2133	2133	2021	2093
Dokončené byty celkem	864	864	864	864	
Trvalé travní porosty (ha)	991,3	1051,3	1051,3	1051,4	1044,9
Zemědělská půda (ha)	14850,2	14711,2	14711,9	14694,4	14665,7
Lesní pozemky (ha)	3320,9	3342,9	3344,5	3347,1	3345,8



	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	405,5	404,6	404,3	402,8	402,8
Celková rozloha MAS	20132,6	20132,6	20133,7	20135,5	20135,8
Počet obcí v území MAS	9	9	9	9	9
Celkový počet obyvatel MAS	22413	22320	22292	22231	22170

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V jednotlivých OP došlo ke změnám silných a slabých stránek různorodě.

V rámci IROP jsme zaznamenali největší čerpání. Byl zrealizován 1 projekt a dva se realizují v oblasti opatření bezpečnost obyvatel v dopravě. Další tři žádosti byly podány v poslední výzvě a byl podán také jeden projekt ve výzvě Cyklodoprava, který tak danou alokaci pro tuto oblast vyčerpal.

V PRV je realizováno více než 15 projektů v oblasti zemědělského podnikání a nezemědělského podnikání, přičemž u investic do zemědělských podniků byl zaznamenán velký převis poptávky.

V OPZ je poptávka jak v oblasti Prorodinného opatření, tak i v Zaměstnanosti.

Dle proběhlé diskuze k problematice analýzy území vytvořené v rámci přípravy strategie v letech 2012 – 2015 přetrvávají výstupy i v roce 2019. Diskutující jak z veřejného, tak neveřejného sektoru se shodli, že dochází k zvyšování kvality života v regionu, který je způsoben nejen projekty realizovanými z dotací, ale obecně zvyšováním životní úrovně obyvatelstva. Na druhou stranu velmi diskutovanou odrážkou u slabých stránek byla chybějící kanalizace a ČOV. Tato problematika obce velmi tíží neboť je nedostatek finančních prostředků na realizaci těchto projektů, což hlavně v případě menších obcí zasahuje do jejich hospodaření na dlouhé roky dopředu. Z jednání vzešlo, že toto je jedna



z hlavních slabých stránek, na které je třeba se zaměřit. Další diskutovanou slabou stránkou byla kvalita místních komunikací (hlavně těch nižší třídy) a dostupnost obce z hlediska dopravní obslužnosti veřejnými prostředky. Další zmiňovanou problematikou byl stav veřejných budov a nedostatek zázemí pro volnočasové aktivity hlavně v menších obcích v území.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Nedošlo k žádným vážnějším změnám externích podmínek. Jediná hrozba, která byla zaznamenaná je administrativní zatíženost žadatelů PRV, kteří si žádost zpracovávají sami bez pomoci placené služby. Stejný problém byl zaznamenaný i u žadatelů IROP a OPZ.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik vytvořená v rámci přípravy Strategie byla zhodnocena účastníky jednání jako aktuální. Diskuze ohledně případné změny probíhala pouze u následujících rizik a jejich pravděpodobnosti:

- Nedostatek financí na provozní fungování MAS, tj. na zajištění realizace Akčního plánu a dalších potřebných smluvních i rozvojových aktivit (především nedostatek personálních kapacit)

o Vzhledem k tomu, že MAS byl schválen projekt v rámci Opatření 4.2 se na základě zkušeností MAS nepředpokládá, že by nebyla schopna splnit případné požadavky

- Převyšující zájem o realizaci některých opatření v území MAS (např. v důsledku omezení konkrétní výzvy) – nedodržení finančního plánu a nenaplnění indikátorů – pravděpodobnost 2

o Vzhledem k výsledkům proběhlých výzev v rámci PRV a přijatých projektů, které bylo prezentováno pracovníky MAS, účastníky projednávání konstatovali, že pokud by došlo ke změně strategie v rámci Programového rámce PRV a přearokování prostředků, o které v současné době „je menší“, budou naplněna opatření, do kterých budou prostředky převedeny

Klíčová zjištění:

1. Výsledky SWOT analýzy jsou stále platná, došlo však k zvýšení důrazu na řešení problematiky projekt kanalizací a ČOV obcí a na to navazující skutečnosti
2. Převýšení zájmu žadatelů nad alokací v některých výzvách MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD MAS jsou stále aktuální. Došlo však ke zvýšenosti významnosti slabé stránky a ohrožení v případě požadavků na realizaci projektů kanalizací a ČOV hlavně v případě menších obcí. Identifikovaná rizika jsou stále aktuální, došlo však



k návrhu úpravy pravděpodobnosti výskytu u dvou definovaných rizik (nedostatek financí na provoz MAS a nezáměr o některé fice).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finanční alokace u opatření PRV „projekt spolupráce“ o který není zájem do opatření, kde je obnormálně vysoký zájem žadatelů	2Q 2019	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky



B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Na základě jednání členů bylo konstatováno, že v rámci Programového rámce IROP došlo k řešení problémů v území definovaných pro jednotlivá Opatření IROP a to v rámci realizovaných projektů v území v oblasti Opatření Cyklodoprava významně. U Opatření bezpečnost obyvatel v dopravě (chodníky) bylo konstatováno, že SCLLD spíše nevýznamně přispívá k řešení této problematiky, a to vzhledem k tomu, že ve slabých stránkách a ohroženích bylo poukazováno také významně.

V rámci Programového rámce PRV pak bylo konstatováno, že prostředky alokované na podporu zemědělských subjektů jsou spíše významným zdrojem řešení slabých stránek. Obdobný názor byl vysloven i u podpory nezemědělského podnikání. U ostatních fichí byl konstatován spíše nevýznamný přínos k řešení problémů a to také vzhledem k tomu, že některé slabé stránky definované ve SWOT, není možné z PRV financovat. Zde se týká hlavně řešení nedostatečné kvality místních komunikací, kdy slabé stránky a hrozby a ohrožení jsou sice pojmenovány, ale není možné je v současné době řešit pomocí SCLLD v rámci Programového rámce PRV. SCLLD přispívá k řešení problémů v regionu spíše nevýznamně vzhledem k výši alokovaných finančních prostředků pro MAS (malém množství peněz na přerozdělení).

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Významným problémem území je nutnost řešit projekty kanalizací a ČOV menších obcí. Vzhledem k tomu, že v rámci ani jednoho Programového rámce není možné tyto projekty podpořit, není aktuální rozšířit stávající Programové rámce.

Dalším významným problémem je přetrvávající špatný stav komunikací (hlavně těch nižších tříd). Zde je možné, že budou k dispozici omezené finanční prostředky v rámci změny Pravidel PRV.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě požadavků IROP bylo nutné provést přepočty a snížení příslušné alokace u opatření Bezpečnost obyvatel v dopravě (chodník) o který byl mezi obcemi zájem.

Klíčová zjištění:

1. Ušetřené prostředky či prostředky, které nebyly vůbec čerpány v rámci projektu spolupráce, přelokovat do fiche na podporu zemědělského podnikání
2. Nemožnost podpořit projekty obcí v oblasti kanalizací a ČOV v rámci stávajících Programových rámců (není však k dispozici takový, který by toto řešil).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?



Odpověď:

MAS zaznamenala větší zájem v rámci IROP – Bezpečnost obyvatel v dopravě, dále pak v OPZ – Prorodinná opatření a Zaměstnanost a pak v oblasti PRV – podpora zemědělského i nezemědělského podnikání.

IROP – cíle a na ně navázaná Opatření IROP odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS

PRV – z jednání vzešel požadavek na rozšíření opatření SCLLD o podporu obcí V rámci ostatních cílů a opatření SCLLD odpovídá potřebám, jen u některých bylo zaznamenáno navýšení zájmu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Revize Programového rámce PRV a zrušení projektu spolupráce. V návaznosti na toto upravení finančních plánů fichí na podporu zemědělských subjektů	2 Q 2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky



B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP – v rámci vyhlášených výzev v IROP byly předkládány projekty, které vzešly ze zásobníku projektů, který byl připravován v rámci komunitního projednávání ke tvorbě SCLLD MAS. Finanční výši zhruba odpovídaly i výši uvedené v zásobníku projektů. Na základě komunitního projednání došlo k úpravě Programového rámce tak, aby odpovídal více požadavkům území. Ukázalo se, že v rámci Opatření IROP Bezpečnost obyvatel v dopravě byly předloženy projekty ve vyšší alokaci, než bylo uvedeno ve výzvě (hraniční projekt nedostane požadovanou alokaci). Obdobný problém nastal i u projektových žádostí v rámci OPZ - zaměstnanost, kdy dle dostupných informací bylo předloženo více projektů než je daná finanční alokace. Toto je způsobeno tím, že projekty byly původně předkládány přímo přes Úřady práce na tzn. VPP v rámci individuálních podpor, ale protože nebyl uspokojen, bude (částečně) řešen přes výzvu MAS. Z výše uvedeného lze konstatovat, že v rámci IROP i OPZ jsou prostředky nabízeny přes výzvy tak, aby byly použity na připravené projekty, které řeší problematiku území (zvýšení bezpečnosti chodců, zlepšení zaměstnanosti) definovanou ve SWOT a APP analýze.

PRV – v rámci vyhlášených výzev PRV a jednotlivých fichí lze konstatovat, že původně plánované projekty, které se nacházejí v zásobníku projektů, nejsou realizovány přes MAS. Fiche na podporu zemědělců je naplněna projekty tak, že dochází k jejímu průběžnému čerpání v celé vyhlášené výši. Fiche na podporu podnikatelů je čerpána v mnohem nižší výši, než v jaké se předpokládalo. Dle výše uvedeného lze konstatovat, že v rámci fichí na podporu zemědělců a podnikatelů jsou výzvy vyhledávány v souladu s požadavky potenciálních žadatelů tak, aby uspokojily jejich potřeby a tím i potřeby území. Ve fichi na podporu zemědělců jsou prostředky zájemcům nabízeny ve výši nižší, než je absorpční kapacita území a zájem žadatelů je mnohonásobně vyšší (daná problematika sebou nese specifika PRV projektů a jejich nutnost registrace na SZIF vždy ke konci prázdnin daného roku).

Největší problém je nedostatečná finanční alokace pro SCLLD území MAS.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP – Aby byly uspokojeny potřeby území, bylo by nutné doalokovat prostředky na Opatření 1.3 Bezpečnost obyvatel v dopravě (cca 3 mil. Kč), ale i OPZ a Opatření Zaměstnanost (cca 3,5 mil Kč). Jedná se však pouze o projekty, které jsou jako hraniční a splňující věcná hodnocení

PRV – Na základě jednání bylo konstatováno, že aby došlo k řešení problémů území MAS přes dostupné či navrhované fiche, bylo by třeba navýšit prostředky ve fichi na podporu zemědělského podnikání cca o 20 mil Kč (v území jsou připraveny projekty, které jsou finančně nad možností alokace MAS), a tato částka by mohla pokrýt aktuální potřeby území v oblasti zemědělství, ve fichi na nezemědělské podnikání cca o 1 mil Kč, prostředky by mohly pokrýt aktuální potřeby území.

Klíčová zjištění:

1. IROP je naplňován dle plánovaných projektů dle zásobníku vzešlého z komunitního projednávání při tvorbě SCLLD MAS a bylo by zapotřebí ještě více finančních prostředků
2. PRV je naplňováno, i když alokované prostředky jsou nedostatečné – zájem ze strany žadatelů je obrovský (až trojnásobně vyšší zájem) – finanční alokace je nedostatečná



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

IROP – alokované prostředky jsou dostatečné. (ikdyž zájem u opatření bezpečnost obyvatel v dopravě je vyšší)

PRV

- fiche na podporu zemědělců – prostředky jsou nedostatečné

- fiche na podporu místních podnikatelů – prostředky jsou

OPZ - alokované prostředky jsou dostatečné (ikdyž zájem u opatření Zaměstnanost je vyšší)

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Změna finančních plánů Programového rámce PRV – navýšení alokace	2 Q 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹⁰ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

¹⁰ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

	Alokace v mil.Kč	Vyčerpáno	zbývá vyčerpat	Počet realizovaných projektů
IROP- chodníky	20,5	11,5	9	3 projekty
IROP cyklodoprava	9,5	0	9,5	0
OPZ Zaměstnanost	6	1,7	4,3	1 projekt
OPZ Prorodinná opatření	3,3	2,5	0,8	3 projekty
PRV zemědělci	11	6	5	13 projektů
PRV podnikatelé	1	0,5	0,5	2 projekty
MAS spolupráce	0,5	0	Převod fin.alokace do fiche zemědělci	Nebude projekt podáván

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Byla kráceno opatření Bezpečnost obyvatel v dopravě IROP na základě kurzových rozdílů, které byly zjištěny ke konci roku 2018.

Dojde pouze ke snížení alokace u opatření PRV – Projekty spolupráce, kde není zájem ze strany MAS projekt podávat. Tyto finanční prostředky budou převedeny do fiche 1 – zemědělci, kde je obrovský zájem a alokace nedostatečná.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?



Odpověď:

Ani u IROP, OPZ a PRV taková opatření nejsou.

MAS projekt spolupráce – nezáměr ze strany MAS o realizaci tohoto typu projektu.

Opatření 19.3.1 – jedná se o finanční prostředky alokované na spolupráci MAS s ostatními MAS a subjekty v daném území. Tyto prostředky byly alokovány ve strategii na základě zkušeností s předchozími obdobími. V současném PRV jsou nastavena pravidla tak, že záměr aktérů v území neodpovídá podporovatelným aktivitám.

Klíčová zjištění:

1. Alokace nastavená v jednotlivých Opatření IROP i OPZ odpovídá aktuálním požadavkům aktérů (=potenciálních žadatelů, příjemců) v území MAS.
2. Alokace v rámci PRV do jednotlivých fichí ne zcela odpovídá absorpční kapacitě území MAS, což je třeba řešit přesunem prostředků z fichí, o které není záměr, na fiche, které jsou preferovány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

IROP i OPZ – Programový rámec dle dostupné alokace je nastaven tak, že zcela odpovídá zájmu potenciálních žadatelů

PRV – V rámci Programového rámce se vyskytují fiche, které naplňují v rámci stanovené alokace požadavky území (zemědělci) zcela, fiche na podporu podnikatelů pouze částečně a zbývající fiche nejsou v území čerpány – projekty spolupráce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých fichí, doplnění jedné dosud neuvedené fiche, převod nevyčerpaných prostředků na fiche, o které je zájem).	2 Q 2019	Kancelář MAS

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)



1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.

2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.

3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?	
<i>MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.</i>	
Odpověď: Nedošlo k žádnému změnovému režimu u strategií nadřazených	
B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?	
<i>Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměření SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.</i>	
Odpověď: Nedošlo k žádným zásadním změnám	
Klíčová zjištění:	



1. nedošlo k žádným změnám u nadřazených strategických dokumentů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Odpověď:

Strategie je v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Uničovsko, o.p.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Uničovsko, o.p.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?



- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií¹¹ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)



- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 8 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 5 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 8 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 11 v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	1	1	2
PRV	1	1	1
OPZ	2	2	2
OP ŽP			



CELKEM	4	4	5
Klíčová zjištění:			
<p>1. MAS realizuje výzvy v rámci PRV dle plánovaného harmonogramu, který si nastavila při schválení Strategie. Co do počtu projektů jsou výzvy vyšší, než se očekávalo a tudíž alokované finanční prostředky jsou nedostatečné, než je alokováno</p> <p>2. MAS realizuje většinu výzev v rámci IROP dle plánovaného harmonogramu (bezpečnost, cyklo). Vzhledem k aktualizaci Programového rámce IROP schváleného v září 2018 pak naplňuje harmonogram výzev zcela.</p>			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<p>Odpověď:</p> <p>Dle původního harmonogramu výzev jsou vyhlašované výzvy z části v souladu. V případě PRV jsou výzvy vyhlašovány zcela podle schváleného harmonogramu výzev. V rámci Programového rámce IROP a OPZ pak původní schválený harmonogram nebyl zcela dodržen.</p> <p>Obecně lze říci, že MAS realizuje výzvy v souladu s plánem tak, aby prostředky byly zazávazkovány v období, ve kterém se plánovalo.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přelokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV (jednotlivých Fichí) tak, aby bylo zajištěno plynulé čerpání dosud nevyužívaných finančních prostředků	2Q 2019	Kancelář MAS (ve spolupráci s MZe – schválení změny finančních plánů ve Strategii případně změna samotného Programového rámce PRV).

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovězení této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady



dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka :Souhrnná tabulka financování podle spec. cílů a opatření (podopatření) SCLLD za celé období

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Podopatření SCLLD	IDENTIFIKACE programu				PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)
			Program	Prioritní osa / Priorita Unie	Investiční prioritní OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/operace PRV	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		
								Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje	
2.1	2.1.4.	-	IROP	4	9d	4.1	9 489,00	9015,00	0,0	474,00	0,00	0,00
2.1	2.1.5.	-	IROP	4	9d	4.1	28 028 ,00	26641,00	0,0	1387,00	0,00	0,00
3.1	3.1.1.	-	PRV	6	6 B	19.2.1	2032,03	685,80	228,63	0,00	1117,60	0,00
	3.1.4.	-	OPZ	2	2.3	2.3.1	6 000,00	5100,00	300,00	300,00	300,00	0,00
	3.1.6.	-	OPZ	2	2.3	2.3.1	3 250,00	2762,50	162,50	162,50	162,50	0,00
3.2.	3.2.1.	-	PRV	6	6 B	19.2.1	22 000,00	8250,00	2750,00	0,00	11000,00	0,00
3.4.	3.4.1.	-	PRV	6	6 B	19.3.1	573,00	386,78	128,92	0,00	57,30	0,00

Zdroj: Vlastní zpracování



Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulek g) a e) pro účely mid-term evaluace pro IROP a PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Podopatření SCLLD	IDENTIFIKACE programu				PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)
			Program	Prioritní osa / Priorita Unie	Investiční priorita OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP/operace PRV	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		
								Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje	
2.1	2.1.4.	-	IROP	4	9d	4.1	9.489.474,00	9.015.000,00	0,0	474.474,00	0,00	0,00
2.1	2.1.5.	-	IROP	4	9d	4.1	18.539.000,00	17.625.740,00	0,0	913.260,00	0,00	0,00
3.1	3.1.1	-	PRV	6	6 B	19.2.1	2.032.030,00	685.800,00	228.630,00	0,00	111.760,00	0,00
3.2.	3.2.1.	-	PRV	6	6 B	19.2.1	22 000.000,00	8.250.000,00	2.750.000,00	0,00	1.100.000,00	0,00
3.4.	3.4.1.	-	PRV	6	6 B	19.3.1	573.000,00	386.780,00	128.920,00	0,00	57.300,00	0,00



Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Hodnota ¹²	% plnění
2.1	IROP1: 2.1.4	7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
	IROP1: 2.1.5	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

¹² Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
3.1	OPZ 3.1.4	6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	10.12.2015	50	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		6 00 26	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	10.12.2015	15	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		6 00 27	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		6 00 28	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání,	osoby	výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		6 00 29	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		6 00 32	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

¹³ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
3.1	OPZ 3.1.6	6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	10.12.2015	100	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	10.12.2015	35	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	10.12.2015	3	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	10.12.2015	35	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
3.2	PRV 3.2.1	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků a	podniky	výstup	0	10.12.2015	8	31.12.2023	4	8	100



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
			ostatních příjemců									
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0
3.4	PRV 3.4.1	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	10.12.2015	21 196	31.12.2023	0	xx	xx
3.1	PRV 3.1.1	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků a ostatních příjemců	podniky	výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	2	2	100
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	1	0	0



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

IROP: Hodnoty indikátorů výstupu u opatření IROP Cyklodoprava jsou naplněny ze sta procent. U opatření bezpečnost obyvatel v dopravě jsou naplněny z 60 %, resp. 68 %.

PRV: Hodnoty indikátorů u PRV jsou obecně naplňovány méně u podnikatelských subjektů (vytvoření pracovních míst). U zemědělství došlo k překročení daných indikátorů (pracovních míst i počtu žadatelů)

OPZ : Projekty se začínají teprve realizovat plnění indikátorů není zatím tedy známo.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

IROP: Plnění finančního plánu u opatření Cyklodoprava IROP odpovídá poměru žádostí o platbu (alokaci naplňuje jeden projekt). U opatření bezpečnost obyvatel v dopravě IROP není zcela naplněn, což je způsobeno tím, že k 31. 12. 2018 nebyl uzavřen žádný další právní akt s žadateli, kteří podali své projekty do dané výzvy (ta byla ukončena v únoru 2019). Předpoklad je, že finanční plán bude naplněn do konce roku 2021.

PRV: V době zpracování evaluace byly proplaceny celkem 8 projektů zaměřené na podporu hospodaření zemědělců, což představuje 34 % z alokace na danou fichi. Ostatní projekty jsou ve stavu realizace a žádosti o platbu budou teprve podávat (jedna žádost o platbu je v administraci).

OPZ – opatření Prorodinná opatření alokace je čerpaná na 20% další dva projekty se realizují a další projekt čeká na závěrečné ověření způsobilosti a pokud vše proběhne tak jak se očekává, bude i tato alokace a indikátory zcela naplněny.

OPZ -opatření zaměstnanost i zde dochází zatím k částečnému naplnění, ostatní projekty se realizují nebo čekají na závěrečné ověření způsobilosti (výzva byla ukončena až v únoru 2019)

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS Uničovsko zatím neupravovala žádné indikátory ani jejich hodnoty.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory jsou naplňovány zejména v PRV
2. Indikátory v IROP a OPZ jsou naplňovány dle vyhlášených výzev postupně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

IROP: Jednotlivé výzvy IROP naplnily indikátory výstupů dle plánu.

PRV: Indikátory byly překročeny a z tohoto důvodu budou udělány změny ve Strategii MAS včetně úpravy hodnot indikátorů.

OPZ: Jednotlivé výzvy OPZ naplnily indikátory výstupů dle plánu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Upravit hodnoty indikátorů na základě realizovaných výzev a očekávaných projektů	4Q 2019	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly (s výjimkou drobného zdržení stavebních prací a nečekané administrativní náročnosti, což ovšem nemělo za následek významnější problém s realizací). Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy. Negativním dopadem může být administrativní náročnost podávání žádostí o dotaci i žádostí o platbu (u IROP a OPZ).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:



Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány. Pouze administrativní náročnost žadatele překvapila.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Výstupy a výsledky jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale dlouho i po ukončení této doby. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň zmínila jejich dopad na minimum (pojištění předmětu projektu)

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes výzvy vyhlášené MAS naplnily očekávání, která do nich vložili příjemci i jejich dopad na cílové skupiny.
2. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V rámci jednotlivých projektů MAS neidentifikovala nevhodné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u projektů IROP byla prováděna výběrová řízení (osloveni minimálně 3 uchazeči), u PRV bylo u jednoho projektu provedeno také výběrové řízení, další projekty byly řešeny pouze cenovým marketingem, ale vzhledem k tomu, že se jedná o zkušené žadatele, ze samotného principu lze konstatovat, že ani zde nedošlo k nevhodnému vynaložení finančních prostředků. Limity stanovené pro jednotlivé aktivity (pouze v rámci PRV na nákup techniky; u ostatních výdajů limity u žádného z OP nebyly stanoveny) byly dodrženy. Nepodpořený projekt byl pouze v rámci PRV a tam bohužel byl projekt vyřazen na základě nedodržení daných náležitostí SZIF u ŽOP či SZIF. Nepodpořené projekty u PRV nemohly být podpořeny z důvodu nedostatečné alokace u vyhlášené druhé výzvy MAS. Pokud by se realizovaly i tyto projekty, došlo by k významnému zvýšení přidané hodnoty (došlo by k vytvoření pracovních míst atd.).

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům

Klíčová zjištění



1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy u všech Programových rámců. Neplánované výstupy ať již pozitivní, či negativní, projekty nepřinesly, neboť v rámci přípravy projektů bylo precizně definováno, co je od projektů očekáváno a to také bylo splněno.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
PRV – na seminářích se více zaměřit na problematiku kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a poukázat na úskalí předkládání projektů.	2020	MAS kancelář

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?



Odpověď:

IROP:

2.1. Zkvalitňování dopravní infrastruktury – v rámci SWOT analýzy byly definovány problémy s místními komunikacemi a napojením měst. Vzhledem ke způsobilosti výdajů pouze na zajištění bezpečnosti (chodníky), lze konstatovat, že toto nebylo naplněno zcela, ale formou vedlejšího efektu – právě díky zvýšení bezpečnosti silničního provozu vybudováním chodníku podél silnice I. třídy. Projekt na podporu nemotorové dopravy z rozhodnutí žadatele se bude realizován (jednalo se o plánovanou cyklostezku Dlouhá Loučka – Uničov a dále,).

PRV:

Fiche 1 a 2 - Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů a zemědělských podnikatelů – jedná se o specifický cíl, ke kterému jsou přiřazeny všechny fiche (s výjimkou opatření 19.3.1). Z ukončených (ale i realizovaných) projektů lze konstatovat, že došlo k naplnění tohoto cíle, neboť díky prostředkům došlo k rozšíření nabídky produktů či zvýšení samostatnosti při zpracování vlastních výpěstků, a tím k posílení pozice na trhu či zvýšení nezávislosti na dalších subjektech, což má za následek efektivnější využívání dostupných zdrojů i časové dotace podnikatelů/zemědělců.

OPZ:

Jednotlivá opatření jak Prorodinná opatření i Zaměstnanost naplnila očekávaná opatření, které vedou k naplňování specifických cílů v rámci Programového rámce.

Klíčová zjištění:

1. OPZ – dochází k naplňování cílů pomocí realizovaných projektů.
2. IROP – dochází k naplňování specifických cílů pomocí realizovaných projektů.
3. PRV – dochází k naplňování specifického cíle, neboť jakékoliv zvýhodnění oproti ostatním vede ke zvýšení konkurenceschopnosti. Toto zvýhodnění může mít podobu stroje či stavby a vzhledem k poskytnuté dotaci ho lze aplikovat dříve, než by tomu bylo bez podpory (pokud by se vůbec realizovalo).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci SWOT analýzy byla často zmiňována zhoršená kvalita místních komunikací. Toto však není možné v rámci administrovaných OP nijak zlepšit, neboť se nejedná o způsobilé výdaje. Vzhledem k výše uvedenému pak nejsou stanovena žádná doporučení, která by byla realistická vzhledem k problémům daného území a možnosti jejich řešení přes MAS (nebereme v potaz možný článek 20 PRV).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – vzhledem ke struktuře podpořených projektů (podnikatelské projekty včetně zemědělských zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu) je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě podnikatelských plánů. Nicméně v některých projektech dochází ke spolupráci mezi žadatelem a ostatními subjekty (např. spolupráce podnikatel x obec či podnikatel x podnikatel). V rámci realizace projektů, pokud to je efektivní, jsou upřednostňovány lokální zdroje. Záleží však na výsledcích výběrových řízení či cenových marketingů. Dobrovolníci nejsou používáni.

IROP – jedná se o projekty realizované obcemi či organizacemi zřizovanými obcemi. Už z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí. Vzhledem k tomu, že se jednalo o projekty finančně náročnější, debata k přípravě projektů probíhala i na základě schůzek s cílovými skupinami či dotazníkovým šetřením. Dokumenty nutné k podání žádosti o podporu byly svěřeny místním aktérům (zpracovatelským agenturám), realizace zakázek záležela na výsledku výběrových řízení, ale snahou bylo oslovit kompetentní dodavatele z regionu.

¹⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



Spolupráce soukromého, podnikatelského a veřejného sektoru je cílem SCLLD a tak je tomu i v rámci realizace projektů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁵ v území MAS?

Odpověď:

Z provedených rozhovorů ať už s příjemci či v rámci jednání vyplynulo, že v rámci projektů, realizovaných pro širší veřejnost (školy, podnikatelské subjekty) došlo částečně k posílení sociálního kapitálu, neboť projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci. To umožňuje tvořit či utužovat vazby v rámci různých skupin aktérů. U projektů zaměřených na podporu zemědělství k posílení sociálního kapitálu nedošlo.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Projekty, které byly podány přes MAS do IROP, byly dlouhodobě konzultovány (jak na komunitní úrovni, tak s pracovníky MAS) a připravovány. Jejich realizace byla nastavena tak, aby odpovídala harmonogramu výzev MAS (tzn., pokud došlo ke zpoždění ve vyhlášení výzev, projekty byly pozastaveny a přepracovány tak, aby toto zpoždění bylo v jejich harmonogramu zohledněno, což ovšem je logické vzhledem k tomu, že bez dotace by nebyly realizovány vůbec nebo jen v omezené míře a daleko delším časovém horizontu). Žadatelé jsou obce, z čehož vyplývá i komunitní rovina projednání projektu ze strany žadatele (jednání zastupitelstva dané obce, které je veřejně přístupné). Definované problémy byly řešeno standardním způsobem odpovídajícím řešenému problému s využitím kvalitativně odpovídajících prostředků.

U projektů PRV je inovativnost jedním z kritérií pro hodnocení projektu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Projekty, které byly financovány prostřednictvím MAS, jsou z různých oblastí lidského zájmu, profesí či veřejných (obecních) potřeb. Hledat mezi nimi přímé synergické účinky by mohlo působit křečovitě. Nicméně nejdůležitější synergie vznikla spíše z pohledu šíření informací, „měkkých aktivit“. MAS je díky realizovaným projektům schopná lepšího síťování ve svém území. MAS vždy vycházela z principu LEADER a z dobré znalosti území své působnosti, ale díky projektům ze svých výzev (potažmo i informací z komunikací od potenciálních žadatelů) dokáže efektivně využívat znalost širšího okruhu místních aktérů, než v době kdy SCLLD pouze připravovala. Např. v rámci podporované oblasti základního školství z komunikace s představiteli škol vyplynula snaha častěji zapojovat do výuky

¹⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

¹⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



odborníky z praxe (např. Šablony II OPVTV). MAS by v tomto případě byla vhodným partnerem z pohledu spolupráce mezi subjekty, jelikož má ze svých výzev např. kontakty na zemědělce, kteří apelují na udržitelnost zemědělství, předcházení sucha a snížení používání pesticidů. MAS má například i tuto formu „měkké spolupráce mezi subjekty“ zanesenou i v sadě hodnotících kritérií pro některé fiche PRV, neboť chce své území nabádat k možnostem využití metody LEADER, a proto synergii projektů MAS chápeme spíše jako formu rozvoje spolupráce na bázi lidského kapitálu, než na principu kapitálu investičního.

Klíčová zjištění:

1. Komunitní projednávání připravovaných projektů je spíše zaměřeno na projekty podávané veřejným sektorem.
2. Zvýšení sociální kapitálu území je realizováno přes projekty obecního charakteru zaměřené na širší veřejnost a podnikatelských projektů, realizovaných v rámci cestovního ruchu (společenské, sportovní aktivity).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Vzhledem k posunu v realizaci SCLLD oproti plánu, není v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty. To je způsobeno tím, že dosud bylo ukončeno pouze pár projektů. Každopádně i na jejich základě lze konstatovat, že hlavně v oblasti veřejné došlo k nárůstu přidané hodnoty, ke kterému došlo díky metodě LEADER. U projektů ze soukromého sektoru (podnikatelé, zemědělci, NNO, případně fyzické osoby) bude posouzení možné až na základě ukončených projektů. Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.



Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁷

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁸ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno,

¹⁷ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁸ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.



zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...

2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Na základě realizovaných projektů obcí lze konstatovat, že služby v oblasti školství byly výrazně zkvalitněny díky šablonám OP VVV. Obdobné tvrzení platí i pro bezpečnost chodců v prostoru silnic (v obci, kde byl realizován projekt, došlo k velmi významnému zlepšení – dosud tam chodník nebyl, ale v porovnání s celým územím MAS je dopad nízký). V rámci poskytovaných služeb (prorodinná opatření a zaměstnanost) lze dopad hodnotit také jako vedoucí ke zlepšení těchto služeb, hlavně u rodičů, kteří jsou zaměstnaní. Toto je však díky projektům z OPZ. Pokud by se otázka vztáhla čistě na PRV, pak vzhledem k tomu, že se jedná o projekty podnikatelského sektoru včetně zemědělců, které z větší části jsou v realizaci, nedošlo k významnějšímu posílení služeb a místní infrastruktury.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	x	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Realizované projekty nezměnily přístup k poskytovaným službám či infrastruktuře, protože se vždy jednalo o rekonstrukce stávajících a fungujících objektů.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	x	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Realizované projekty nezměnily přístup k poskytovaným službám či infrastruktuře, protože se vždy jednalo o rekonstrukce stávajících a fungujících objektů.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	x	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí PRV), lze dle názoru účastníků				



konstatovat, že se podmínky nezměnili a vždy velmi záleží na dané akci (počasi, termín konání), ale obecně lze říci, že nedošlo ke změně.

Pozn. MAS: pokud je pod pojmem místní akce chápána jakákoliv akce s podporou PRV, pak nelze na otázku odpovědět, neboť v rámci projektů nebyla žádná akce podpořena (ani být nemohla, MAS nemá v rámci PRV žádnou takovou fichi).

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí PRV), lze dle názoru účastníků konstatovat, že se podmínky nezměnili a vždy velmi záleží na dané akci (počasi, termín konání), ale obecně lze říci, že nedošlo ke změně.

Pozn. MAS: pokud je pod pojmem místní akce chápána jakákoliv akce s podporou PRV, pak nelze na otázku odpovědět, neboť v rámci projektů nebyla žádná akce podpořena (ani být nemohla, MAS nemá v rámci PRV žádnou takovou fichi).

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Z dosud uzavřených Dohod vyplývá závazek příjemců vytvořit několik pracovních míst. Projekty vytvářející pracovní místa jsou však investičně náročnější a dosud zaregistrované projekty byly spíše menší. Z diskuze však vyplynulo, že realizované projekty mohou mít vliv na podporu zaměstnanosti nejen formou uzavření pracovní smlouvy s daným zaměstnancem, ale také k využití dohod konaných mimo pracovní poměr a to hlavně při konání různých kulturních či sportovních akcí, kdy je běžné využívat „brigádníky“, neboť při běžné činnosti pořadatele by trvale zřízené pracovní místo bylo neefektivní.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost rozlohy území MAS nedoznala změny oproti stavu v době standardizace MAS. Počet obyvatel se nepatrně zvýšil.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb bez dopadu na jejich dostupnost (nedošlo ani ke zhoršení, ani ke zlepšení).
2. Pokud budou projekty PRV realizovány beze změn, dojde díky nim k rozšíření nabídky pracovních příležitostí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům podaných přes SCLLD podpořen. V obcích a jejich blízkosti, kde byly projekty realizovány, došlo k významné podpoře, v území, které nespadá pod podpořené projekty, pak zůstal stav nezměněn.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů	2019	Kancelář MAS
Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

„Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Uničovsko, o.p.s.“ jakožto výchozí dokument pro realizaci SCLLD v území MAS Uničovsko prošel v prosinci 2016 věcným hodnocením a v únoru, březnu 2017 mu byl vydán právní akt (akceptační dopisy jednotlivých ŘO). Na základě komunitního projednání a jednotlivých šetření v době tvorby strategie vyplynulo, že pro území MAS Uničovsko jsou relevantní **3 Programové rámce, a to Program rozvoje venkova (PRV), Integrovaný regionální operační program (IROP) a Operační program zaměstnanost (OPZ)**. V rámci PRV jsou podporováni místní podnikatelé a zemědělci. V rámci IROP je pak podpora zaměřena na bezpečnost chodců (chodníky) a nemotorovou dopravu (cyklostezky). V rámci OPZ jsou podporovány aktivity v oblasti zaměstnanosti a prorodinná opatření (příměstské tábory)

Hodnocení plnění strategie, jakožto nezbytný krok v rámci realizace strategie SCLLD, byla zahájena již v rámci projednávání v dubnu 2018. Jednalo se však o zhodnocení prováděné ze strany MAS (viz výše ohledně změny strategie). Evaluace dle požadavků Ministerstva pro místní rozvoj, pak byla zahájena v listopadu 2018 na základě dokumentů pro jednotné zhodnocení v rámci celého území ČR. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, **se MAS po pečlivém zvážení dané situace rozhodla provést evaluaci vlastními silami**. K tomuto kroku ji vedla skutečnost, že v rámci pracovního týmu se nachází lidé, kteří zažili tvorbu strategie a účastnili se jednání zájmových skupin, takže bude zachována kontinuita v řešení problematiky území. Výhodou je i skutečnost, že vedoucí zaměstnanec SCLLD disponuje zkušeností z hodnocení a realizace projektů i z jiných operačních programů (SROP, ROP) včetně připomínkování strategických dokumentů v rámci předcházejících zaměstnání.

Na vyplnění části A se podíleli všichni zaměstnanci MAS Uničovsko a to následujícím způsobem:

Ing. Kopcová Iveta – IROP, část PRV i OPZ

Ing. Tomáš Müller – animace, příprava strategie

Na vyplnění části B, C se podíleli všichni zaměstnanci MAS Uničovsko a to následujícím způsobem:

Ing. Iveta Kopcová – rozhovor s příjemcem, vyplnění evaluačních otázek

Ing. Tomáš Müller – rozhovor s příjemcem, doplnění evaluačních otázek

Cenné informace a rady pak poskytl i ředitel společnosti a předseda Rozhodovacího orgánu Ing. Tomáš Müller. Nezanedbatelnou rolí při konzultaci výstupů z focus groups měl i předseda Kontrolního a monitorovacího výboru Mgr. Dalibor Horák a Ing. Jan Zahradníček.

Rozhovory s jednotlivými žadateli v rámci dotazníkového řešení byly prováděny zaměstnanci na základě vzoru poskytnutého MMR a vlastních zkušeností s touto činností. Komunikace s vybranými příjemci probíhala osobně a příjemci byly velmi vstřícní při poskytování zpětné vazby k realizovaným/zrealizovaným projektům.

Na základě rozhodnutí MAS proběhla dvě jednání Focus Group. Pozvánky byly zaslány na členské obce s tím, aby tyto šířily na svém katastrálním území. První se konalo v území MAS Uničovsko, a to 20. 3. 2019 v Medlově. Účastníci jednání poskytli cenné informace, i když bylo třeba některé s obsahem strategie a MAS nejdříve seznámit (jednalo se hlavně o „nové“ starosty a část podnikatelů). **Z pohledu nezainteresovaných však bylo velmi náročné zodpovědět všechny požadované otázky.** Z tohoto důvodu bylo ze strany pracovníků MAS přikročeno k polidštění otázek a velmi pečlivému vedení zúčastněných.

Druhé pak následovalo v Medlově, a to 9. 4. 2019. I zde bylo třeba MAS představit a vést účastníky při řešení evaluačních otázek, i když počet účastníků, kteří se účastnili i šetření v rámci tvorby strategie, byl o poznání vyšší než na jednání v Medlově.

Na základě zkušeností z obou jednání však MAS může konstatovat, že zvolený postup byl velmi přínosný nejen z pohledu řešení samotných otázek evaluace, ale také z pohledu propagace MAS. MAS zastává názor, že i kdyby se jednání uskutečnilo v omezenější míře z pohledu pozvaných účastníků – např. pouze při jednání některých orgánů MAS – pak by jednání probíhalo ve stejném duchu a výsledky by mohly být částečně zkráceny z důvodu, že



členy orgánů jsou převážně aktivní členové MAS a nemusí mít povědomí o částech MAS, které tak aktivní nejsou.

Shrnutí části A

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Rozhodovacím orgánem jsou nastaveny adekvátně prováděným krokům včetně jejich časové dotace. Kancelář využívá zkušenosti z již vyhlášených výzev, drobné zdržení při těchto krocích způsobují časté změny podmínek u Programových rámců. Jako lehce problematické se jeví projekty se stavebními výdaji, které primárně kontroluje pouze jeden zaměstnanec (v rámci pravidla „čtyř očí“ je projekt kontrolován i dalším zaměstnancem, který však náročnější otázky spojené s kontrolou dle stavebního zákona musí konzultovat s ředitelem společnosti) s částečnou zkušeností z této oblasti. **Jednání odpovědných orgánů MAS je bezproblémové, kontroly z CRR vždy byly bez zjištění.**

Shrnutí části B

Z jednání pracovních skupin (focus group) vyšlo najevo, že **území MAS Uničovsko stále řeší stejné problémy jako v době zpracování strategie.** Nedošlo ke změně ve SWOT analýze ani v APP. Analýza rizik zůstala nezměněna co do definovaných rizik. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity v rámci PRV však není takový zájem, jak se předpokládalo a naopak o jiné je zájem převyšující možnosti. U IROP, OPZ a PRV opatření podporující zemědělské subjekty došlo k převisu poptávky nad možnou finanční alokací. Ze SWOT a APP vypracovaných v rámci tvorby strategie vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru (chodníky, veřejná prostranství, místní komunikace, občanská vybavenost hlavně menších obcí), což se potvrdilo i při jednání focus group a informaci o připravovaném článku 20. V části území MAS není o aktivitách MAS širší povědomí, ví o nich z větší části pouze obce. Předpokládá se, že v další vyhlášené výzvě MAS na PRV dojde k šíření pozitivní skutečnosti s MAS mezi zemědělci i částí podnikatelského sektoru. Nicméně v oblasti podpory místních podnikatelů jsou finanční prostředky na fichi nadhodnoceny a naopak u podpory zemědělských subjektů podhodnoceny. **Ušetřené nebo nevyčerpané prostředky jsou pak na základě jednání focus groups navrženy přesunout do připravovaného článku 20 a částečně na fichi pro zemědělské podnikatele.**

Shrnutí části C

Harmonogram vyhlášení výzev v rámci PRV byl dodržen, přesto nedošlo k naplnění stanovených indikátorů. U IROP pak došlo k časovému posunu ve vyhlášení jednotlivých výzev, ale ani zde indikátory nebyly dosud naplněny. U OPZ byly vyhlášené výzvy a u podaných projektů došlo teprve k jejich zahájení a ani zde dosud naplněny indikátory nebyly. **Nicméně v rámci všech tří operačních programů jsou plněny závazné milníky, co se týče čerpání finančních prostředků.** Z rozhovorů s příjemci dotace bylo zřejmé, že podpořené projekty přinesly očekávané výsledky pro všechny cílové skupiny (i když cílové skupiny se v rámci PRV oficiálně neřeší). U projektů veřejných subjektů v IROP se občané daného území na přípravě projektů podíleli nad rámec stanovený zákonem o obcích. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektu nesečkali s negativními vlivy na dosažení předpokládaného výsledku.

Dalším významným výstupem pak je projednání článku 20 PRV do Programového rámce a to vyplývající z jednání focus groups. Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení nejvyšším orgánem MAS a Rozhodovacím orgánem odpovědným za realizaci strategie. Vzhledem k informacím dostupným v době ukončování midterm evaluace (došlo k prodloužení meziresortního připomínkování, odhadovaná doba zveřejnění znění pravidel pro článek 20 je duben 2019), je s vysokou pravděpodobností nereálné změnu strategie provést tak, aby v roce 2020 byl eventuálně článek 20 vyhlášen ve 4. výzvě PRV. Z tohoto vyplývají kroky směřující k vyhlášení výzvy k článku 20 až na rok 2020.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut Místní akční skupiny Uničovsko, o.p.s. svěřena Monitorovací komisi MAS (Kontrolnímu orgánu). Strategické dokumenty pak schvaluje Valná hromada MAS Uničovsko, o.p.s.



3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Uničovsko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Uničovsko, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.12.2018	10.1.2019	
Evaluace v Oblasti B	15.1.2019	8.2.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	11.2.2019	15.2.2019	
Jednání Focus Group			20.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	21.1.2019	22.3.2019	
Evaluace v Oblasti C	10.11.2018	18.12.2018	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.11.2018	30.11.2018	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.11.2018	20.12.2018	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	27.11.2018	29.12.2018	
Jednání Focus Group			9.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	28.1.2019	28.2.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			14.5.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2019